

Prosím, uveřejnit v příloze zápisu. Děkuji.

MVDr Haták na schůzi OZ ze dne 28.7. vedle pozitivního hodnocení práce OZ si dovolil též kriticky poukázat na problémy OÚ, které se řešily dílčím způsobem, nebo se „zametaly“ pod koberec. Za poslední roky nikdo ze strany občanů nepodal žádné kritické poznámky či dotazy, protože se občané nechtějí účastnit zasedání OZ, nemají prostě zájem, neboť si myslí, že si hrají na „svém písku“. Zákonitě tím moje vystoupení vyvolalo negativní reakci a nevoli. Můj dotaz byl položen Mgr. Šrámkovi, aby předložil svou vizi činnosti, jako nový člen OZ a vyzval jej, aby hlasoval dle svého vědomí a svědomí. Přesto se cítil dotčený, měl si uvědomit, jako ostatní členové OZ, že jsou veřejnými činiteli komunální politiky, bez imunity a že musí být připraveni ev. na kritické poznámky. Proto do politiky šli, jinak tam nemají místo!

Ověření zápisu neschválil p. Kraus, neboť shledal závažné nedostatky v odpovědi na položené dotazy, viz zápis č.3 odst. a až f. Nebylo zodpovězeno dodnes! Dokonce bylo uvedeno, že zapisovatel p. Kruliš myšlenky v zápise „zamotává“! Já dodávám, že je jak cenzorem uvedených myšlenek, tak i jejich „manipulátorem“, takže zápisy jsou svévolně zpackané! Za občany jsem na jednání OZ předložil písemný požadavek přiblížit transparentnost ekonomiky bytovky č.20, aby její rentabilita hospodaření nedopadla jako hrozný „kostlivec“ bytovky č.55, určený k demolici. Účetní pí. Pěkná uvedla pouze odkaz na dílčí položky, bohužel asi záměrně nesečetla jednoduchým způsobem souhrnně příjmy a výdaje, aby si tak občané transparentně utvořili ucelený obraz na ekonomiku obou bytovek. Po dotazu o zveřejnění platů zaměstnanců, jež činí 540 tisíc Kč resp. 373 tisíc Kč, tyto peníze jsou totiž státními a veřejnými financemi, byla odpověď negativní s tím, že jde o ochranu osobních údajů. To by se občané pak ale divili!! Pokud má vedení OÚ čisté ruce a svědomí, není problém tyto údaje zveřejnit. Po konzultaci s legislativně-právním odborem jihočeského KÚ mi bylo sděleno, že dle rozhodnutí NSS pod číslem 8 As 55/2012-62 máme svrchované právo na údaje o platech zaměstnanců OÚ. Stejně vyhybavá odpověď byla na konkrétní dotaz o ekonomice sportovního areálu. Dle mého soudu šlo jednoduchým „kliknutím“ vygenerovat ekonáklady a tyto dát „na stůl“, aby si občané učinili reálný obraz o provozu areálu. Opět se tak nestalo!

Bezprostředně po zasedání z 28.7. jsem telefonicky jednal s p. Jelínkem s omluvou svých kritických poznámek a zdůraznil jsem prosbu, aby tuto omluvu sdělil všem členům OZ. Nestalo se tak! Starosta svévolně, možná záměrně tak neučinil, čímž se dopustil hrubého omylu a chyby, které se flagrantně promítaly do formy a obsahu jednání schůze ze dne 22.9. Nastala nechutná nekultivovaná adrenalinová přestřelka. Starosta tím ztropil cílenou frontální kritiku mé osoby, společně s „tandemistou“, aby mě umlčeli a dehonestovali za moje podnětné a pozitivní poznámky a postoje. Jejich jednání pokládám za neomluvitelné

a vulgární, protože jsem si dovolil upozornit na existenci problémů, jako jediný občan L a L. Šlápl jsem totiž na „kuří oko“ ješitným jedincům. Doufám, že se nebude podobná ostentativní scéna již opakovat, protože si členové OZ jistě uvědomí, že jsou veřejnými politiky, že dostali hlasy od občanů, kterým jsou lidsky a občansky odpovědni a že přijmou kritické podněty od občanů jako motivaci pro zlepšení své práce.

Na schůzi byl též přítomen Ing. Zámečník, který asi po přečtení zpackaného a zmanipulovaného zápisu přišel a přiložil „polínko do ohně“.

Poznámka na závěr: Je absurdní a zcela nepřijatelné snažit se koncipovat zápisy „těsnopiseckým“ způsobem tj. detailizovat slova, která v rámci jednání zaznívají. Vzniká tím patologický hybrid absurdního rozměru.

MVDr. Haták J.
Opletala 23
Č.Budějovice